

DOTAZY - ČRS

Dotaz č. 27

Datum: 24.03.2008

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Kdy je povinen rybář zapsat do povolenky k lovu datum lovu, číslo revíru a ulovené ryby?

Zákon č. 99/2004 Sb. v ust. §13 odst. 9 in. fine ukládá osobě provádějící lov povinnost vyznačit v povolenke k lovu datum lovu, rybářský revír, počet, druh a hmotnost ulovených (a samozřejmě přisvojených) ryb. Je celkem logické, že všechny tyto údaje se zapisují tehdy, nastane-li k tomu důvod, tedy uloví-li rybář rybu a přisvojí si ji. U ryb vyjmenovaných druhů (tzv. vybrané druhy ryb) zapisuje tyto údaje bezprostředně po jejich ulovení, ostatní druhy ryb po skončení nebo přerušení lovu před odchodem od vody. Příloha č.8 k vyhlášce (vzor formulář povolenky k lovu) nám však naznačuje, že jedním ze statisticky sledovaných údajů je i docházka do revírů a tyto potřebné údaje nelze opatřit jinak než, že se budou zaznamenávat v evidenci docházky. Na to reagovaly Bližší podmínky výkonu rybářského práva na revírech ČRS, které bez výjimečně ukládají povinnost zapsat datum lovu a číslo revíru již před zahájením lovu a to na jakémkoliv revíru, tedy i mimopstruhovém. Myslím, že plnění této povinnosti nemusí činit rybářům žádné větší problémy.

Odpovídal: JUDr. Alexandr Šíma

Dotaz č. 39

Datum: 24.04.2008

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Jak je to s možností táboření ve volné přírodě? Může rybářská stráž postihovat rybáře, kteří zákaz táboření porušují?

Odpověď: V době do roku 1990 byl pojem "táboření" vyložen v instrukci ministerstva vnitra "O ochraně veřejného pořádku při táboření ve volné přírodě" (Věstník vlády ČSR pro národní výbory, částka 5/1978). Tímto předpisem byla také možnost táboření ve volné přírodě značně omezena. Přetrvává pak jakási povědomost o tom, že taková omezení přetrvávají. Jaká je situace dnes?

Odpověď hledejme zejména v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákona). Tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody je zakázáno v národních parcích (§ 16 odst. 1 písm. c/ zákona). Národní parky jsou vyhlášovány zákonem a v současné době máme na území republiky celkem 4 (NP Šumava, NP Podyjí, NP České Švýcarsko, Krkonošský NP). Stejně tak je zákaz táboření a rozdělávání ohňů mimo vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody stanoven pro území chráněných krajinných oblastí (§ 26 odst. 1 písm. b/ zákona), jichž je na území státu vládou ČR vyhlášeno celkem 25. Rovněž v národních přírodních rezervacích, které vyhláší orgány ochrany přírody, platí stejný zákaz (§ 29 písm. j/ zákona). Výjimky z těchto zákazů, ale jen v případě, že veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, povoluje v každém jednotlivém případě vláda ČR (§ 43 zákona). V přírodních rezervacích, které vyhláší orgán ochrany přírody na menších územích, už takový zákaz ze zákona stanoven není. Tábořit mimo vyhrazená místa se nesmí také v lese (§ 20 odst. 1 písm. k/ zák. č. 289/1995 Sb.). Oheň se nesmí rozdělávat v lese a ještě 50 metrů od okraje lesa. Zřejmě nejčastější zákazy táboření mimo vyhrazená veřejná tábořiště budou obsahovat obecně závazné vyhlášky obcí, které mají pravomoc je vydávat ve své samostatné působnosti (§ 10 zák. č. 128/2000 Sb.).

Shrnutí: ten, kdo chce tábořit v přírodě, měl by mít jasno v tom, na jakém pozemku chce rozbít svoje ležení. Půjde-li o pozemky ve vlastnictví soukromých osob, je třeba

DOTAZY - ČRS

vždy mít souhlas vlastníka pozemku. Ten je v možnosti udělit takový souhlas omezen pouze obecně závazným předpisem, tedy zákonem nebo obecní vyhláškou (viz shora). Půjde-li o pozemky ve vlastnictví státu nebo obcí, pak je třeba respektovat jednak zákaz táboření v některých zvláště chráněných územích (národní parky, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace) a tam, kde to zakazují vyhlášky obcí. Táboření na zakázaném místě je přestupkem, nikoliv však rybářským. Rybářská stráž ho tedy nemůže sama postihovat (ani kárný orgán ČRS), ale je třeba, aby zjištění takového přestupku hlásila kompetentním orgánům, tedy především policii či orgánům ochrany přírody. Ten může uložit fyzické osobě pokutu až do výše 5.000,- Kč (§ 87 odst. 1 písm. f/ zákona).

Odpovídal: JUDr. Alexandr Šíma

Dotaz č. 44

Datum: 11.08.2008

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Chtěl bych se zeptat na lov z nafukovacího člunu (viz. fotka v příloze), který je osazen držáky na pruty a je nabízen rybářům. Lze z něj lovit ryby? V zákonech a vyhláškách upravujících lov z loděk se opravdu nevyznám a proto prosím o radu.

Odpověď: Dle vyhlášky č. 197/2004 Sb., k provedení zákona o rybářství, ve znění pozdějších předpisů patří mezi povolené technické prostředky k lovu ryb plavidlo (mimo obytné lodě, plavidla veřejné dopravy a zvláštních plovoucích zařízení využívaných k přepravě materiálu, § 13 odst. 3 písm. e) zákona č. 99/2004 Sb.). Ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, část IV, § 9 čl. 1 se plavidlem rozumí loď, malé plavidlo, plovoucí stroj, plovoucí zařízení a jiné ovladatelné těleso. V případě Vámi zasláního fota se tedy jedná o malé plavidlo nepodléhající evidenci.

Odpovídal : Ing. Branislav Ličko

Přílohy: [Nafukovací člun](#)

Dotaz č. 72

Datum: 22.05.2009

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Ráda bych se zeptala na správnost a oprávněnost výtky členu rybářské stráže, se kterou jsem se setkala při lovu ryb. Po příchodu k revíru jsem si řádně zapsala datum lovu a číslo revíru. Po zapsání ulovené ryby jsem nevyplnila nový řádek, t.j. nenapsala jsem opět na nový řádek datum lovu a číslo revíru. Další řádek vyplňuji pouze v případě ulovení a přisvojení si další ryby. Dostala jsem výtku, že nový řádek musím mít opět vypsán v každém případě a to i bez dalšího úlovku. S tímto požadavkem jsem se setkala poprvé, a to i přes to, že jsem již kontrolu měla a byl to obdobný případ, t.j. jedna zapsaná ryba. Prosím Vás o upřesnění pravidel.

Odpověď: V rámci bližších podmínek výkonu rybářského práva na revírech ČRS má osoba provádějící lov ryb povinnost zapsat nesmazatelným způsobem do oddílu II povolenky k lovu (Evidence docházky a úlovků) před zahájením lovu ryb na mimopstruhovém i pstruhovém rybářském revíru datum lovu a číslo revíru. V případě, že ulovíte např. kapra, kterého se rozhodnete přisvojit, tak ho zapíšete do příslušného řádku s datem lovu a číslem revíru, který jste vypsala před zahájením lovu ryb. Po vypsání tohoto řádku s úlovkem již nemusíte opět vypisovat nový řádek s datem lovu a číslem revíru, pokud pokračujete v ten den v lovu ryb na stejném revíru. Nový řádek vypíšete

DOTAZY - ČRS

pouze v případě, že ulovíte a přivlastníte si další rybu nebo se přesunete lovit ryby na jiný revír.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 73

Datum: 12.06.2009

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Na revíru č. 441059 pískovna Velké Žernoseky jsou tři ostrovy, které jsou soukromé. Rybáře, když tam loví ze břehů, tak je majitelé vyhánějí s odůvodněním, že tam nemají co dělat, že možnost přístupu na pozemky při výkonu rybářského práva se nevztahuje na příbřežní pozemky ostrovů. Můžou rybáři vstupovat na pobřežní pozemky ostrovů při výkonu rybářského práva?

Odpověď: Jde-li o lov na rybářském revíru, pak pro rybáře, kteří mají povolenku na daný revír, je zajištěno právo přístupu na pobřežní pozemky přímo ze zákona (viz ust. § 2 písm f/, § 11 odst. 8 zákona o rybářství). Jde o tzv. zákonné věcné břemeno, které působí, jak právníci říkají, erga omnes, tedy vůči všem. Česky řečeno, musí ho respektovat každý bez výjimky. Takže není pravdou, že by pro rybáře byla stanovena nějaká výjimka a to ještě jenom pro některé rybáře nebo pro některé pozemky. Naopak, uvedená zásada platí obecně a teprve z ní by mohla být stanovena výjimka a to z důvodů obecného (to zdůrazňuji, nikoliv soukromého!) zájmu. Co je pobřežním pozemkem uvádí § 2 písm. i/ zákona o rybářství. Ze znění tohoto ustanovení rozhodně nelze dovodit, že by se to netýkalo břehů na ostrově. Z výše uvedeného tedy vyplývá jasná odpověď: I vlastník pozemků na ostrově, tvoří-li tyto pozemky břehy rybářského revíru, je povinen respektovat právo rybáře vstoupit na tento pozemek a strpět právo užívání pozemku v nezbytném rozsahu.

Odpovídal: JUDr. Alexander Šíma

Dotaz č. 74

Datum: 03.07.2009

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Rybářská stráž při kontrole zjistila, že rybář si přivlastněné dva kapry v průběhu lovu vyčistil, vykuchal a oddělil od těla hlavu a ocas. Na základě zapsaných úlovků předložil rybář ke kontrole pouze těla ryby délky shodně 19 cm. Je to podle legislativy přestupek? Odebrala RS oprávněně za tento čin povolenku? 19 cm svaloviny tzn. 16 cm zbývá na délku hlavy a ocasu, je možné se pouze domnívat, že ryby byly na hraně se svojí zákonnou nejmeší délkou.

Odpověď: Žádný právní předpis neupravuje povinnost osoby provádějící lov ryb mít připravenou ke kontrole RS ulovenou a přisvojenou rybu v živém stavu. To znamená, že pokud osoba provádějící lov ryb ulovenou rybu vykuchá a rozporcuje, neporušuje žádné ustanovení zákona o rybářství a ani prováděcí vyhlášky. Samozřejmě, že musí respektovat dobu hájení ryb, min. lovnou délku atd. Povinnost lovícího uchovávat ryby po ulovení živé (např. ve vezírku), pro potřeby kontroly RS, není skutečně nikde v Rybářském řádu upravena.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 75

Datum: 03.07.2009

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Když budu např. 3 dny u vody chytat ryby. 1 den chytnu 2 kapry, druhý den chytnu 2

DOTAZY - ČRS

kapry, 3 den chytne 2 kapry. Mohu mít všechny kapry v jednom vezírku (samozřejmě bude dostatečně velký)? Všechny ryby budu mít řádně zapsané. Tento problém je nejspíš řešen v bližších podmínkách výkonu rybářského práva na revírech ČRS a to v bodu VIII. *Uchovávání ulovených ryb*.

Avšak není zde popsáno, jak dlouho lze ulovené ryby uchovávat živé ve vezírku nebo podobném zařízení. Nebo zda je popřípadě potřeba používat na každý den rybolovu jiný vezírek apod. Rád bych Vás tímto poprosil o osvětlení tohoto problému.

Pravidla a podmínky uchovávání ulovených ryb jsou upravené v rámci bližších podmínek výkonu rybářského práva na revírech ČRS. Pokud osoba provádějící lov uchovává ulovené ryby živé, je povinna mít vlastní vezírek nebo takové zařízení, které umožňuje rybě alespoň minimální pohyb (haltýř, konstrukce potažená síťovinou apod.). Je zakázáno upevňovat ryby provlečením za skřele nebo jiným nešetrným způsobem, popřípadě nechat nezabitě ryby uhynout. Ryba uložená ve vezírku nebo jiném zařízení na uchovávání živých ryb je považována za ponechanou. Zakazuje se používat společných zařízení k uchovávání ulovených živých ryb. Pokud jsou ryby dlouhodobě uchovávány v haltýřích, musí být haltýř označen štítkem se jménem majitele a jeho adresou.

Ze znění tohoto ustanovení Rybářského řádu nevyplývá, že nemůžete uchovávat ulovené ryby za jednotlivé dny lovu po dobu výkonu rybářského práva v jednom vezírku, pokud jsou řádně zapsané. S platností od 1. ledna 2010 se bude ustanovení o uchovávání ulovených ryb upravovat ve smyslu:

Odpověď: VIII. *Uchovávání ulovených ryb*: Pokud osoba provádějící lov uchovává ulovené ryby živé, je povinna mít vlastní vezírek nebo takové zařízení, které umožňuje rybě alespoň minimální pohyb (haltýř, konstrukce potažená síťovinou apod.). Je zakázáno upevňovat ryby provlečením za skřele nebo jiným nešetrným způsobem, popřípadě nechat nezabitě ryby uhynout. Ryba uložená ve vezírku nebo jiném zařízení na uchovávání živých ryb je považována za ponechanou. Zakazuje se používat společných zařízení k uchovávání ulovených živých ryb. Pokud jsou ryby uchovávány ve vezírku nebo jiném zařízení k uchovávání ryb i po skončení lovu, je osoba provádějící lov povinna označit vezírek nebo jiné zařízení k uchovávání ryb štítkem se svým jménem a adresou.

Původní znění: Pokud jsou ryby dlouhodobě uchovávány v haltýřích, musí být haltýř označen štítkem se jménem majitele a jeho adresou. Na závěr si ještě dovoluji upozornit, že na revírech Východočeského ÚS je povoleno uchovávání ryb ve vezírcích pouze do konce stanovené denní doby lovu. Uchovávání ryb v haltýřích je zakázáno.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 76

Datum: 08.07.2009

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Prosím o vysvětlení a výklad § 14 odst. 5 vyhlášky č. 197/2004 Sb., kde se uvádí, že lov ryb může být prováděn na udici jen za předpokladu, že osoba provádějící lov je u udic přítomna tak, aby s nimi mohla bez prodlení manipulovat. Není mi zcela jasná možnost používání dálkového signalizace a příposlechů při lovu ryb, pokud není lovící přítomen na místě lovu. Jak má postupovat rybářská stráž, když je rybář vzdálen od udic několik desítek metrů, na udice nevidí a provádí např. údržbu chaty. Můžete mi prosím napsat, kdy rybář porušuje toto ustanovení.

Odpověď: Jak správně uvádíte, tak ve smyslu odst. 5 § 14 vyhlášky č. 197/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, může být prováděn lov ryb na udici jen za předpokladu, že osoba

DOTAZY - ČRS

provádějící lov je u udic přítomna tak, aby s nimi mohla bez prodlení manipulovat. Za přítomnost u udic se nedá považovat využívání příposlechů nebo dálkové signalizace pokud je osoba provádějící lov nepřítomna u udic. Pokud není osoba provádějící lov ryb přítomna u udic a je v chatě vzdálené např. 50 m od místa lovu, může rybářská stráž řešit osobu provádějící lov ryb za přestupek z důvodu nepřítomnosti u udic. Za těchto okolností může osoba provádějící lov ryb jen ztěžka bez prodlení manipulovat s udicemi. Přítom není rozhodující, jestli využívá jakékoliv technické zařízení pro monitoring záběrů, pohybu atd. V případech posuzování přítomnosti osob provádějících lov ryb na místě lovu by při kontrole rybářskou stráž měla mimo vzdálenost loviště od místa lovu ryb rozhodovat i rychlost reakce na přítomnost kontrolního orgánu. Za přítomnost u udic tak, aby s nimi mohla bez prodlení manipulovat ve smyslu § 14 odst. 5 vyhlášky č. 197/2004 Sb. nelze ani považovat, pokud osoba provádějící lov např. spí ve stanu u udic a nereaguje bezprostředně na příchod a přítomnost kontrolního orgánu a není schopna bez prodlení předložit ke kontrole příslušné doklady a současně manipulovat s udicemi např. z důvodu kontroly nástrah. Domníváme se, že vždy bude záležet na konkrétním posouzení a vyhodnocení dané situace.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 81

Datum: 18.09.2009

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Prosím o reakci na 2 dotazy:

Dotaz:

1. V případě překročení měsíčního limitu počtu ušlechtilých ryb došlo k porušení zákona nebo bližších podmínek? Jaká je případná sankce za toto provinění?
2. Při nezapsání data lovu jde o porušení zákona? Jaká je případná sankce?

Odpověď:

1. Vzhledem k tomu, že zákon o rybářství č. 99/2004 Sb. a příslušná prováděcí vyhláška č. 197/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů upravují pouze limit úlovku v jednom dnu lovu ryb, jedná se v případě porušení stanoveného měsíčního limitu počtu vyjmenovaných ryb o porušení bližších podmínek výkonu rybářského práva (na příslušném revíru, na revírech příslušného ÚS) ve smyslu § 13 odst. 9 zákona č. 99/2004 Sb. V případě porušení tohoto ustanovení bližších podmínek výkonu rybářského práva může být v rámci přestupkového řízení uložena od příslušného rybářského orgánu pokuta do 30 000,- Kč. Pokud se přestupek projednává v rámci MO ČRS, záleží pouze na rozhodnutí příslušné dozorní komise, pro které kárné opatření se ve smyslu § 5 Stanov ČRS rozhodne (např. důtka, zadržení povolenky k lovu ryb atd.).
2. V případě nezapsání data lovu se jedná o porušení bodu II písm. b) bližších podmínek výkonu rybářského práva na revírech ČRS ve smyslu § 13 odst. 9 zákona č. 99/2004 Sb. V případě porušení tohoto ustanovení bližších podmínek výkonu rybářského práva na revírech ČRS může být v rámci přestupkového řízení uložena od příslušného rybářského orgánu pokuta do 30 000,- Kč. Pokud se přestupek projednává v rámci MO ČRS, záleží pouze na rozhodnutí příslušné dozorní komise, pro které kárné opatření se ve smyslu § 5 Stanov ČRS rozhodne (např. důtka, zadržení povolenky k lovu ryb atd.).

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 92

Datum: 10.02.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Osoba provádějící lov na mimopstruhovém revíru je povinna zapsat do docházky před

DOTAZY - ČRS

zahájením lovu ryb datum lovu, číslo revíru a když chytí a přisvojí si jednu z ryb jako je kapr, štika, amur, candát, sumec nebo lososovitá ryba, tak je zapisuje ihned po jejich ulovení. Musí znovu napsat na nový řádek datum a číslo revíru, když pokračuje v lovu ryb a nebo až když např. chytí druhého kapra a ponechá si ho, tak má vypsát celý řádek.

Datum lovu a číslo revíru má osoba provádějící lov povinnost zapsat před zahájením lovu ryb. V případě, že v průběhu lovu ryb uloví např. kapra, tak bezprostředně po jeho ulovení zapíše tento úlovek k příslušnému datu a číslu revíru, kde uvede druh, počet ks, váhu a délku. Pokud pokračuje v tento den lovu ryb na stejném revíru, tak nemusí vypisovat na nový řádek stejný datum lovu a číslo revíru. Datum lovu a číslo revíru zapíše až v případě ulovení a přisvojení si další ryby spolu s údaji o druhu, ks, váze a délce ryby. Ryby mimo kapra, štiky, candáta, bolena, sumce a lososovitých ryb zapisuje po skončení nebo přerušení lovu před odchodem od vody. Nový datum lovu a číslo revíru musí zapsat v případě, že se rozhodne po ulovení a přisvojení ryby lovit v stejný den lovu na jiném revíru nebo v další den lovu.

Odpověď:

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 95

Datum: 22.02.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Rád bych věděl, jak je možné postihovat lovce planktonu na chovných rybnících, kteří nemají povolení k lovu, které jim lze u naší MO prodat. § 14 vyhl. 197/2004 se o tom zmiňuje, ale v nadpisu je slovo o revírech a v textu je vyžadováno povolení buď uživatele revíru (logicky) nebo rybníkáře (toho chápu ve smyslu správce chovného rybníka). Lze tento § aplikovat i na chovné vody?

Dotaz:

Odpověď: Podle ust. § 2 písm. b/, f/, h/ a j/ zákona o rybářství je lov planktonu součástí rybníkářství i součástí výkonu rybářského práva. Pro lov planktonu v rybářských revírech musí mít lovec rybářský lístek i povolenku k lovu (§ 2 písm. l/ a m/ zákona o rybářství).

V chovném rybníce (tedy při rybníkářství) smí lovit rybníkář hromadně účinnou metodou lovu a na udici. Osoba pověřená rybníkářem smí lovit jen na udici (§ 3 odst. 2, § 13 odst. 1 zákona o rybářství). Plankton se na udici lovit nedá = na chovném rybníce nemůže nikdo kromě rybníkáře lovit plankton. Ust. § 13 odst. 11 písm. e/ zákona o rybářství zmocňuje prováděcí předpis k tomu, aby stanovil povolené způsoby lovu, povolené technické prostředky k lovu a způsob jejich použití; nezmocňuje k určení, kdo smí lovit (tudíž se uplatní § 3 odst. 2 zákona o rybářství - viz výše). Podle § 14 odst. 1 vyhlášky lov planktonu v rybářském revíru (viz nadpis tohoto ustanovení) lze provádět jen se souhlasem uživatele rybářského revíru nebo rybníkáře. Z toho plyne, že k lovu planktonu na rybářském revíru musí mít lovící rybářský lístek, povolenku k rybolovu a ještě souhlas (forma není předpisem stanovena, tedy zřejmě i konkludentní) uživatele revíru. Souhlas rybníkáře je tedy logický nesmysl. Z toho ovšem také plyne, že při striktním a doslovném výkladu zákona nesmí nikdo na chovném rybníku lovit plankton (kromě rybníkáře samotného). Znění § 14 odst. 1 vyhlášky naznačuje, že ministerstvo vyhláškou, ačkoliv k tomu nebylo zmocněno, chtělo umožnit lov planktonu na chovných rybnících i jiným osobám, pokud budou mít souhlas rybníkáře (opět forma není stanovena). Když nad tím obrazně řečeno zavřeme všechny oči tak to můžeme akceptovat. Pokud jde o sankci za neoprávněný lov planktonu, nemůže být opět řešení jednoznačné, neboť příslušná ustanovení o přestupcích jsou, pokud jde o jejich použitelnost, značně problematická. Když někdo loví plankton bez povolení uživatele revíru nebo rybníkáře může se jednat o přestupek podle § 30 odst. 1 písm. a/ nebo § 30 písm. f/ zákona o rybářství (pokud bližší

DOTAZY - ČRS

podmínky výkonu rybářského práva přejímají příslušná ustanovení vyhlášky), čili pak je třeba nahlásit ho příslušnému správnímu orgánu. Teoreticky, pokud by nebyl lov planktonu na chovných rybnících jiným osobám než rybníkáři vůbec povolen (viz výklad výše), pak lovil-li by přesto někdo proto, že měl souhlas rybníkáře, pak by zřejmě nešlo o přestupek, protože by nebyla naplněna materiální stránka přestupku (tedy požadovaná míra společenské nebezpečnosti takového jednání).

Odpovídal: JUDr. Alexander Šíma

Dotaz č. 96

Datum: 23.02.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Obracím se s dotazem, na který nejsem schopen nikde najít jasnou a jednoznačnou odpověď. Jedná se o stanování vs. bivakování. Chápu to tak, že stanování tzn. použití stanu není povoleno, použití bivaku není zakázáno, nebo je alespoň tolerováno. Nabízí se ale otázka, jaký je mezi těmito přístřešky rozdíl, vezmeme-li v úvahu že se prodávají stany bez podlahy, ale také bivaky s podlahou. Je tedy prosím nějaká určená definice ohledně používání přístřešků, tak aby nebyl porušen jakýkoliv předpis? (obecně, nikoli místní úprava). A jaký může být postih v případě nepovoleného "stanování"? Zajímá mě to zejména ve vztahu k podmínkám na ÚN Orlick.

Odpověď: ČRS (prostřednictvím rybářské stráže) není oprávněný kontrolovat bivakování. Orgánem, který je oprávněn kontrolovat a popřípadě postihovat bivakování je Policie ČR a Česká inspekce životního prostředí. Proto jsme zažádali ČIŽP o oficiální stanovisko k této problematice. Z odpovědi zaslané Oblastním inspektorátem ČIŽP České Budějovice vyplývá, že můžeme rozlišit několik pojmů týkajících se delšího pobytu ve volné přírodě na jednom místě (většinou s přespaním): stanování, bivakování, kempování, táboření. Tyto pojmy nejsou nikde v právních předpisech zadefinovány a musejí být proto předmětem výkladu. Právní předpisy používají zejména pojem táboření. Pojem táboření bude širší než pojem stanování, protože se pod něj dá zahrnout nejen nocování v přírodě ve stanu, ale i další činnosti jako je spaní "pod širákem", shromažďování dřeva k pálení, vaření v přírodě apod. Např. v komentáři k zákonu č. 114/1992 Sb. (Miko, L., Borovičková, H. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentář. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2007, str. 142) je uvedeno: „Pod pojmem táboření se rozumí setrvávání osob na jednom místě mimo budovy s pomocí přístřešků jakéhokoli druhu, např. stanu. V praxi se za táboření považuje zejména přebývání na jednom místě v přírodě přes noc (nocování).“ Pokračování názoru ČIŽP k otázce táboření najdete v příloze

Odpovídal: Ing. Pavel Vrána

Přílohy: [Názor ČIŽP v Českých Budějovicích k otázce táboření](#)

Dotaz č. 97

Datum: 11.03.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Lze zdolávat rybu z plavidla na revíru, kde je zakázán lov ryb z plavidel mimo zavážení nástrah a návnad. V rybářském řádu jsem nic takového nenašel, že by se to zakazovalo.

Odpověď: Pokud lze na revíru provádět lov ryb z plavidel, tak v popisu revíru musí být doslovně uvedeno, že lov ryb z plavidel je povolen. Pokud je použití plavidel v popisu revíru omezeno pouze na zavážení nástrah a návnad, tak se lze domnívat, že jiné použití plavidla při lovu ryb je zakázáno. Tedy i použití plavidla při zdolávání ryb.

DOTAZY - ČRS

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 98

Datum: 22.03.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Lze provádět lov z plovoucí nafukovací pomůcky určené k lovu ryb tzv. bellyboatu i na revírech, kde je jinak lov ryb z plavidel zakázán (t.j. v popisu není povolen lov z plavidel).

Odpověď: Dle vyhlášky č. 197/2004 Sb., k provedení zákona o rybářství, ve znění pozdějších předpisů patří mezi povolené technické prostředky k lovu ryb plavidlo (mimo obytné lodě, plavidla veřejné dopravy a zvláštních plovoucích zařízení využívaných k přepravě materiálu, § 13 odst. 3 písm. e) zákona č. 99/2004 Sb.). Ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, část IV, § 9 čl. 1 se plavidlem rozumí loď, malé plavidlo, plovoucí stroj, plovoucí zařízení a jiné ovladatelné těleso.

Domnívám se, že ve smyslu zákona o vnitrozemské plavbě lze plovoucí nafukovací pomůcku určenou k lovu ryb tzv. bellyboat pokládat za ovladatelné těleso, tedy plavidlo.

Na revírech, kde není povolen lov ryb z plavidel ve smyslu kapitoly IV. bližších podmínek výkonu rybářského práva na revírech ČRS, nelze tedy provádět lov ryb z tzv. bellyboatu.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 105

Datum: 24.11.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Dle vyhlášky č. 197/2004 Sb., k provedení zákona o rybářství, ve znění pozdějších předpisů patří mezi povolené technické prostředky k lovu ryb plavidlo (mimo obytné lodě, plavidla veřejné dopravy a zvláštních plovoucích zařízení využívaných k přepravě materiálu, § 13 odst. 3 písm. e) zákona č. 99/2004 Sb.). Můžete blíže specifikovat co se pod pojmem obytná loď skrývá? Je možné provádět lov ryb z lodě na jejíž palubě lze přespát či např. z malé kajutové plachetnice?

Odpověď: Podle ust. § 13 odst. 3 písm. e) zákona č. 99/2004 Sb. se skutečně při lovu v rybářském revíru zakazuje lov z lodí obytných, z plavidel veřejné lodní dopravy a ze zvláštních plovoucích zařízení využívaných k přepravě materiálu.

Vzhledem k tomu, že bližší výklad pojmu „obytná loď“ nenajdeme v zákoně o rybářství ani v jeho prováděcí vyhlášce, obrátili jsme se s žádostí o výklad pojmu „obytná loď“ na Ministerstvo dopravy ČR. Z jejich stanoviska skutečně vyplývá, že pojem „obytná loď“ nemá oporu v právní normě týkající se plavby nebo rybářství. Za obytnou loď lze podle názoru Ministerstva dopravy označit plavidlo, jehož účelem je ubytování osob a které je určeno (je způsobilé) k opakovanému přemísťování po vodní cestě. Pro výkon dozoru podle zákona o rybářství je dle jejich stanoviska tento i jiné možnosti výkladu slova „obytný“ prakticky nepoužitelný a žádný nemá oporu v právní normě týkající se plavby nebo rybářství.

Na základě tohoto stanoviska jsme se ještě obrátili se žádostí o výklad pojmu „obytná loď“ pro potřeby výkonu rybářského práva na Ministerstvo zemědělství ČR. Ze stanoviska MZe ČR vyplývá, že pro potřeby výkonu rybářského práva se „obytnou lodí“ rozumí plavidlo, jehož interiér je uzpůsoben k obývání. Plavidlo bývá obvykle vybaveno místem pro přespání, hygienickým zařízením a zařízením pro ohřev potravin. Pojem „obytná loď“ (bez ohledu na to zda se jedná o malé či jiné plavidlo) tedy úzce souvisí se schopností tohoto plavidla účinně mařit kontrolu řádného výkonu

DOTAZY - ČRS

rybářského práva.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Přílohy: [Stanovisko Ministerstva dopravy ČR k žádosti ČRS o výklad pojmu „obytná loď“](#)
[Stanovisko Ministerstva zemědělství ČR o výklad pojmu „obytná loď“ pro potřeby výkonu rybářského práva](#)

Dotaz č. 106

Datum: 07.12.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Není mi jasné, zda mohu lovit na udici ve vodách, které nejsou zahrnuty v rybářském revíru bez rybářského lístku a povolenky. Po zběžném přečtení zákona č. 99/2004 Sb. bych řekl, že ano. Tuto situaci řeší zřejmě jen § 30: (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že c) provádí lov ryb nebo vodních organismů mimo rybářský revír v rozporu se způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem z důvodu ochrany rozmnožování ryb po dobu jejich hájení [§ 13 odst. 3 písm. a) a § 13 odst. 11] nebo loví mimo denní dobu lovu ryb stanovenou prováděcím právním předpisem z důvodu ochrany rybí obsádky [§ 13 odst. 3 písm. c)]. Ten odkaz na § 13 odst. 3 písm. a) a c) bych celkem chápal tak, že musím dodržet i mimo revír doby hájení a denní doby lovu.

Dotaz: I když nevím pro jaké podmínky bych se měl rozhodnout, jestli platné pro mimopstruhový nebo pstruhový revír, když vlastně nejsem ani v jednom. Skutečný zmatek mi ovšem do celé věci vnáší odkaz na § 13 odst. 11, protože je bez bližšího upřesnění. Pochopil bych ještě odkaz na § 13 odst. 11] písmeno d) a g), ale jak by se měl dodržovat celý odstavec 11 mimo revír mi vůbec není jasné. Tedy shrnuto - mohu lovit na udici ve vodách, které nejsou zahrnuty v rybářském revíru a nejsou dejme tomu ani v nějakém chráněném území, bez rybářského lístku a povolenky? Za jakých podmínek? Pokud nemohu, tak jaký předpis mi to zakazuje? Řekl bych, že tento lov nezakazují přímo ani jiné zákony, například č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody.

Odpověď: Odpověď na tento dotaz by nebyla až tak složitá, pokud by tazatele, stejně jako nás všechny, nemátl legislativní zmatek, jímž nepochybně ust. § 30 odst. 1 písm. c/ zákona o rybářství je. Nejpodstatnější je uvědomit si, že zmíněné ustanovení vymezuje skutkové podstaty přestupků, ovšem nikoliv že z něho lze dovozovat oprávnění k lovu; podmínky lovu, zejména práva a povinnosti rybářů jsou uvedeny zejména v ust. § 13 zákona o rybářství. Tato zákonná úprava je pak, jak dobře známo, v mezích zákonného zmocnění ještě doplněna prováděcí vyhláškou č. 197/2004 Sb. A nyní již odpověď na položenou otázku. Důsledně podle zákona o rybářství nelze ryby lovit na udici ve vodách, které nejsou rybářským revírem. A to proto, že právo lovit ryby je součástí rybářského práva (viz § 2 písm. f/ zákona o rybářství) a rybářské právo lze vykonávat pouze v rybářském revíru (viz § 6 odst. 1 věta první zákona o rybářství). Tudíž lovit ryby na udici lze pouze v rybářském revíru a tam rybář potřebuje k legálnímu výkonu tohoto práva platné doklady, tedy rybářský lístek a povolenku k lovu. Pokud tedy rybář loví mimo rybářský revír, pak při posuzování této situace existuje dvojitý řešení. Buď na této vodě loví ryby v rozporu s tím, co jsem uvedl výše, ale je pak na místě otázka, zda se najde statečný správní orgán, který bude rybářské právo, jež náleží státu, chránit a pachatele postihovat. To druhé řešení spočívá v tom, že jde o rybník, na němž někdo rybníkářsky hospodaří. Ten pak může povolit (správně podle zákona - viz § 3 odst. 2 zákona o rybářství, "pověřit") určitým osobám lov ryb na udici. Na tento lov se nevztahují ustanovení o zákonných lovných mírách ryb, o druhovém hájení ryb, o denních dobách lovu atd. (viz § 13 odst. 3 zákona o rybářství), takže si o těchto podmínkách lovu rozhoduje rybníkář sám

DOTAZY - ČRS

Odpovídal: JUDr. Alexander Šíma

Dotaz č. 107

Datum: 08.12.2010

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: V Rybářském řádu je často vyžadována práce s hmotností ryb, například omezení denního úlovku, zápis do povolenky atd. Ovšem v „povinné výbavě“ rybáře je podle Rybářského řádu jen míra pro zjištění délky ryb. Jak má tedy rybář k tomuto údaji dojít? Je povolen nějaký odhad nebo za údaje rybář plně zodpovídá, musí být přesné, zajištění technických prostředků je plně na něm a dejme tomu při případném překontrolování hmotnosti ryb rybářskou stráží by mohl být rozdíl považován za přestupek?

Odpověď: Hmotnost je údaj požadovaný nikoliv ČRS, ale vyplývá ze zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství a jeho prováděcí vyhlášky. Nicméně se domníváme, že rybářská stráž v případě kontroly asi nebude bazírovat na malichernostech v řádech gramů. I přesto by každý měl k požadovaným údajům přistupovat zodpovědně, a pakliže si ryby ponechává, měl by si nosit i váhu (mincíř) a neměl by váhu ryby pouze odhadovat. Abychom zabránili dohadům v případě, že rybář rybu uloví a náhodou si zapomene váhu (mincíř), může využít orientačních tabulek v soupisech revírů. Ty zahrnují údaje orientační, průměrné. Je jasné, že hmotnost ryby kolísá v závislosti na kondici, nasazení gonád aj. Proto by měl rybář v případě „nouzového“ odhadu hmotnosti podle tabulek přizpůsobit uváděnou hmotnost kondici dané ryby. Co se týká používání vah a mincířů: Vycházíme ze základního předpokladu, že žádný rybář nemá povinnost si rybu ponechat. Může jí pustit. Proto ten, kdo si rybu ponechává, nosí si k vodě váhu, mincíř anebo v případě, že si tyto zapomene, využívá aktualizované tabulky k zjištění hmotnosti, které jsou součástí Rybářského řádu.

Odpovídal: Ing. Pavel Vrána

Dotaz č. 119

Datum: 18.03.2011

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Rád bych se zeptal na situaci, kdy jsem držitelem rybářského lístku a MP povolenky, tedy mohu chytat na dvě udice, např. jednou na položenou a jednou na plavanou. Může semnou na jednu z udic chytat (nahazovat a zdolávat rybu) osoba která nemá rybářský lístek ani povolenku k lovu ryb? Bylo by takové počínání chápáno jako lov bez oprávnění nebo je možné, aby jsme takto chytali oba na jednu povolenku.

Odpověď: Podle odst. 7 § 13 zákona o rybářství je osoba provádějící lov v rybářském revíru povinna mít u sebe rybářský lístek a povolenku k lovu ryb. To znamená, že pokud budete lovit ryby a budete mít u sebe rybářský lístek a povolenku k lovu ryb, tak i osoba, která Vás bude doprovázet a bude lovit ryby, např. na jednu z Vašich udic, musí mít u sebe rybářský lístek a povolenku k lovu ryb.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 120

Datum: 29.03.2011

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Dobrý den, chtěl bych se zeptat jak je to s přechováváním ulovených a ponechaných ryb. Vím, že o tom pojednává zákon na ochranu zvířat proti týrání i rybářský zákon, ale Východočeský územní svaz si udělal dodatek o přechovávání, kde se píše, že

DOTAZY - ČRS

ponechanou rybu můžu přechvátat jen do konce zákonem dané lovné doby. Za přechovávání ryby ulovené v předcházejícím dnu odebírá rybářská stráž povolenku, a to i přesto, že rybu přechováváme v souladu s výše uvedenými zákony. Není to v rozporu s platnou legislativou?

Odpověď: Ustanovení § 1 odst. 2 zákona o rybářství nám připomíná, že při manipulaci s rybami jsme povinni respektovat další předpisy, mimo jiné též zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání. Stejně tak i prováděcí vyhláška k zákonu o rybářství č. 197/2004 Sb. v ust. § 15 odst. 3 uvádí, že uchovávání a usmrcování ulovených živých ryb se řídí výše zmíněným zákonem.

Výkon rybářského práva je definován v § 2 písm. f/ zákona o rybářství a spočívá též (co nás v dané chvíli nejvíc zajímá) v lovu a prisvojování si ryb. Z toho lze dovodit, že výkon rybářského práva končí tehdy, když rybář přestane vykonávat obě tyto činnosti, čili přestane vykonávat aktivity směřující k ulovení ryby a ulovené ryby si ponechá a tudíž prisvojí (samozřejmě v souladu s předpisy). Prosím, abychom se oprostili od slovíčkaření, tedy lov nekončí tím, že vytáhnou udici z vody, ale pokračuje ještě tím, že si balím náčiní, vytahují vezírek z vody, rybu na místě zabíjím apod.; snad si rozumíme. Připomínám, že rybářská stráž nás může za určitých podmínek kontrolovat ještě v při odchodu od vody v bezprostřední blízkosti revíru (§ 16 písm. b/, bod 2. zák. o rybářství).

Pokud si takto vymežíme dobu po kterou rybář vykonává rybářské právo, pak tedy i tzv. "bližší podmínky výkonu rybářského práva" (BPVRP) stanovené uživatelem revíru ve smyslu ust. § 13 odst. 9 zákona o rybářství, mohou upravovat specificky pro daný revír určité podmínky lovu, tedy i uchovávání prisvojených ryb. Ukončením lovu (viz výše) však - jak by řekli právníci- časová působnost těchto BPVRP končí. Na uchovávání prisvojených ryb po skončení lovu by se tedy už neměly vztahovat.

Jen na okraj připomínám, že jde přece o zcela identickou situaci, kdy po skončení lovu si ulovenou rybu ponechám (tedy prisvojím) a uložím ji v mrazáku na chatě, v kufru auta, položenou vedle stanu, uchovanou ve vezírku; ryba už je prostě v mém vlastnictví a mohu s nakládat jak uznám za vhodné, ovšem tak, abych tím neporušoval zákony (viz ústavní zásada, že "vlastnictví zavazuje"). Takže nahlíženo těmi ustanoveními zákona o rybářství, která se týkají pouze výkonu rybářského práva v tom užším smyslu, bych považoval BPVRP stanovené uživatelem východočeských revírů za překračující zákon.

Jenomže, jak jsem už výše připoměl, zákon o rybářství i jeho prováděcí vyhláška nám (snad trochu nadbytečně, ale jistě důvodně) káže respektovat při uchovávání a usmrcování ryb zvláštní předpis, kterým je zákon č. 246/1992 Sb. A tady nastává velký problém. Jistě se najde hodně zastánců takového výkladu, podle něhož uchovávání ryb ve vezírku po uplynutí denní doby lovu (kdy tedy musí skončit lov sám), bude hodnoceno jako vystavení ryb tzv. utrpení podle § 3 písm. m/ tohoto zákona a půjde o týrání ryb, když nic jiného, tak podle § 4 písm. x/ téhož zákona. Tento názor zřejmě zastává uživatel východočeských rybářských revírů a proto ve svých BPVRP takovou praxi zakázal.

Podstatně benevolentnější výklad zastává (zatím) Rada ČRS, která schválila BPVRP platné pro MP rybářské revíry ČRS, když v čl. VIII uchovávání ulovených a prisvojených živých ryb povoluje s tím, že se snaží vyhovět zákonu č. 246/1992 Sb. a stanoví k tomu určité podmínky, především, že ryby mohou být uchovávány pouze ve vezírku, haltýři či jiném zařízení, které umožňuje rybě alespoň minimální pohyb. Nemohu tedy jednoznačně konstatovat, že by tyto BPVRP nerespektovaly zákon; velmi naléhavě ale doporučuji, aby rybáři důsledně respektovali podmínku, že uschovaným rybám musí být zajištěn pohyb, aby prostě nebyly týrány.

Jinou otázkou, vyžadující naléhavě řešení, je nepříznivý a těžko přijatelný stav, kdy

DOTAZY - ČRS

jedny BPVRP stanoví výjimku z jiných BPVRP; v té změti předpisů se pak rybář jen těžko může dobře orientovat.

Soudím tedy, že zmíněné BPVRP (a to v obou verzích) v podstatě jen připomínají povinnosti, které pro rybáře beztak plynou ze zákona č. 246/1992 Sb., který jsme jako rybáři povinni respektovat podle § 1 odst. 2 zák. č. 99/2004 Sb. a § 15 odst. 3 vyhl. č. 197/2004 Sb. A protože jde o povinnosti, které tímto vyplývají ze zákona o rybářství, může jejich plnění kontrolovat rybářská stráž. A protože oba výklady zákona o rybářství i zákona na ochranu zvířat lze do určité míry akceptovat, musí se rybář řídit těmi BPVRP, které na daném revíru platí.

Objeví-li rybářská stráž při kontrole vezírek s rybami, ke kterému se nikdo nehlásí, bude se snažit zjistit majitele. Tím bude buď pytlák, nebo sice rybář, ale porušující BPVRP (zařízení k uchovávání ryb musí být označeno). Nejistí-li majitele, pak může nalezené ryby s vezírkem (nebo jen vezírek) zadržet podle § 16 písm. c/ bod. 2. zákona o rybářství, neboť je důvodné podezření, že tím byl spáchán přestupek.

Odpovídal: JUDr. Alexander Šíma

Dotaz č. 124

Datum: 14.07.2011

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Je možné při lovu sumců použít trhacího systému, který je připevněný k protějším břehu?

Použití trhacího systému při lovu sumců, který je připevněn k protějším břehu není popsán v popisu lovu ryb na bójku v bližších podmínkách výkonu rybářského práva na revírech ČRS. V případě trhacího systému je ve smyslu bližších podmínek možné použít pouze bójky s pomocnou bójkou. Přitom pomocná bójka musí být po skončení lovu vytažena z vody. Vzhledem k této skutečnosti a i po diskuzi na hospodářském odboru Rady ČRS se domníváme, že použít trhacího systému, který je připevněný k protějším břehu není možné.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 127

Datum: 25.07.2011

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Pokud rybář provádějící výkon rybářského práva (loví ryby), nebo rybář, který přichází k vodě či naopak od ní odchází spatří uhynulou rybu (či ryby), jak se má správně dle zákona zachovat? Dle etiky se domnívám, že pokud je to v silách rybáře, měl by ji vytáhnout a zakopat. Ovšem mě zajímá jak je to podle legislativy nebo vnitrosvazových předpisů.

Je to přesně tak, jak jste popsali situaci, totiž, že takhle by se měl zachovat rybář podle rybářské etiky, ovšem předpisy takový případ výslovně neřeší. Dalo by se ale uvažovat o tom, že pokud by ta uhynulá ryba vykazovala příznaky nějaké anomálie (nešlo tedy o ojedinělý úhyn), tedy otravy, větší množství uhynulých ryb a podobně, pak v rámci prevence (tedy předcházení škodám), tak i reparace (tedy náhrady škod) by bylo možno po rybáři žádat, aby tuto skutečnost ohlásil Veterinární službě, Hygienické službě, Policii apod.

Odpovídal: JUDr. Alexander Šíma

DOTAZY - ČRS

Dotaz č. 129

Datum: 09.12.2011

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Doslechl jsem se, že v roce 2012 bude zákaz bivakování na ÚN Orlíku, revír č. 481 501. Zakládá se tato informace na pravdě? Jezdím na ryby pouze na ÚN Orlík a v letních měsících využívám možnosti lovu ryb nonstop. Pokud nebude možnost bivakování, bude povolen jiný způsob nocování?

Odpověď: Dovolte nám upřesnit informaci, která se k Vám dostala ohledně zákazu bivakování na ÚN Orlík v roce 2012. Skutečností je fakt, že Povodí Vltavy, s. p. nás v tomto roce písemně upozornilo na neutěšený stav, který nastal v souvislosti s povolením lovu ryb nonstop na ÚN Orlík a ÚN Trnávka, ale i dalších revírech. Jejich připomínka se týkala zejména skutečnosti, že řada rybářů stanuje a kempuje u vody a znečišťuje okolí nádrže. Požadavek Povodí Vltavy, s. p. byl, aby rybářská stráž začala kontrolovat a postihovat zákaz kempování, stanování, rozdělávání ohňů, parkování vozidel atd. Vzhledem k tomu, že rybářská stráž není mimo zákon o rybářství a jeho prováděcí vyhlášky oprávněná kontrolovat a postihovat porušování ustanovení jiných zákonů, tak se Rada ČRS rozhodla doplnit požadavek Povodí Vltavy do popisu revírů ÚN Orlík a ÚN Trnávka formou upozornění. To upozorňuje na skutečnost, že na pozemcích, které jsou součástí vodní nádrže, tedy zejména na jejich břehových částech, je dle pokynů správce pozemků Povodí Vltavy, s. p. zakázáno: provádění jakýchkoli terénních úprav, stanování, kempování, budování pevných přístřešků, rozdělávání ohňů, odhazování odpadků, znečišťování území a vodní plochy. Parkování dopravních prostředků je povoleno pouze na místech vymezených k parkování a řádně vyznačených dopravním značením. Na tuto skutečnost je rybářská stráž oprávněná rybáře pouze upozornit a požádat je o dodržování tohoto pokynu. Orgánem, který je oprávněn kontrolovat a popřípadě postihovat stanování, bivakování, rozdělávání ohňů atd. je Policie ČR a Česká inspekce životního prostředí. Jak můžete vidět, tak se zákaz netýká např. rybářských přístřešků, ale pouze budování pevných přístřešků. Bližší informace k problematice stanování a kempování můžete najít i na internetových stránkách www.rybssvaz.cz, pod odkazem Vaše dotazy, **dotaz č. 96**.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 130

Datum: 14.12.2011

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Mám dotaz ohledně bateriové zakrmovací a zavážecí loďky na revírech Jihočeského územního svazu. Pochopil jsem prosím dobře, že když v Rybářském řádu na konkrétním revíru je zavážení nástrah a návnad povoleno, že mohu použít i tuto zmíněnou loďku?

Odpověď: Pokud máte v popisu revíru skutečně uvedeno, že zavážení nástrah a návnad je povoleno, tak nic nebrání tomu, aby jste k tomu použil např. zakrmovací a zavážecí lodičku na dálkové ovládání. Od roku 2007 Rybářský řád ČRS ve svých bližších podmínkách výkonu rybářského práva na revírech ČRS nijak neupravuje ani nezakazuje zakrmování a zavážení nástrah a návnad a proto nemusí být v popisu revíru vysloveně uvedeno, že se zavážení a zakrmování je povoleno (např. ÚN Orlík) a přitom můžete zakrmovat a zavážet. Při zavážení musíte přihlídnout i na možnost lovu ryb z plavidel u jednotlivých revírů, kdy mohou nastat určité dohady o možnosti použití plavidla při zavážení. Samozřejmě, že lodička na dálkové ovládání není plavidlo a proto s jejím použitím nevidím problém. U jednotlivých ÚS a revírů tomu může být

DOTAZY - ČRS

jinak a proto doporučujeme seznámit se s jejich podmínkami lovu ryb před zahájením lovu.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko

Dotaz č. 131

Datum: 11.01.2012

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: Je-li rybář postížen za přestupek správním orgánem, smí být ještě potrestán kárným orgánem rybářského svazu? Nejde o tzv. dvojí trestání za jeden skutek, které je nepřípustné?

Zásada římského práva „Ne bis in idem“, čili „ne dvakrát v té samé věci“ se uplatňuje i v našem procesním právu. Znamená to, že jeden skutek lze projednávat a trestat za něj pouze jednou. Aby stejný skutek nebyl jednou považován za trestný čin a jednou za přestupek (s možností dvojího potrestání), to vylučuje hmotně právní úprava skutkových podstat trestných činů a přestupků a jejich rozlišení podle stupně společenské závažnosti.

Odpověď: Tato zásada se uplatní v případě výkonu státní moci; uplatní se samozřejmě i v rámci kárného řízení podle Stanov ČRS. Ani soud, ani správní orgán, ovšem ani kárný orgán ČRS nebude pachatele trestného činu či přestupku trestat za jeden skutek opakovaně. Ale ve vztahu mezi trestáním i orgány veřejné moci a postihem kárnými orgány ČRS tato zásada neplatí. Znamená to, že i kdyby byl potrestán soudem trestný čin pytláctví nebo správním orgánem přestupek na úseku rybářství, může být ještě uloženo kárné opatření podle Stanov ČRS. Představme si situaci, kdy člen ČRS mimořádně zavrženímhodným způsobem poruší zákon, např. tím, že pytláčí a to ještě pomocí výbušnin. Ponechat takového „rybáře“ jako člena ČRS s argumentací, že mu byl uložen soudem trest, jistě není možné. Jiný uživatel revíru (tzv. soukromníci, kteří samozřejmě neznají žádné kárné řízení) by se s takovým „rybářem“ vůbec nemazlil a odebrali by mu povolenku a nikdy by mu ji již nevydali. Přitom my v ČRS to uděláme také, jen tomu dáme formální kabátec, abychom členovi dali možnost se hájit apod. Samozřejmě, že kárný orgán může vzít na vědomí skutečnost, že byl pachatel již odsouzen pro trestný čin nebo postížen správním orgánem pro přestupek a zhodnotit ji při úvaze o druhu a výši kárného opatření - to je čistě v pravomoci kárného orgánu.

Odpovídal: JUDr. Alexander Šíma

Dotaz č. 133

Datum: 26.01.2012

Kategorie: Rybářský řád a legislativa

Dotaz: V roce 2011 jsem se dočetl v časopise Rybářství, že se uvažuje o povolení označování krmných míst tyčovou bójkou. V Rybářském řádu ČRS na rok 2012 jsem tuto informaci nezaznamenal. Prosím o informaci jak to tedy je.

Odpověď: V časopise Rybářství jste informaci o povolení používání tyčové bójky k označení krmného místa a místa lovu v Rybářském řádu ČRS od roku 2012 četl správně. Příslušné ustanovení najdete v Rybářském řádu v bližších podmínkách výkonu rybářského práva na revírech ČRS v bodě VI.

VI. Chování při lovu: Po příchodu k místu lovu prohlédne osoba provádějící lov místo, z něhož hodlá lovit. Pokud je znečištěno odpadky, před zahájením lovu ryb je uklidí. Osoba provádějící lov je povinna udržovat na místě pořádek a po skončení lovu případné odpadky po sobě uklidit. Je zakázáno ponechávat odpadky na břehu nebo je odhazovat do vody. Za hrubé porušení tohoto ustanovení je považováno, pokud by osoba provádějící lov ryb takto zacházela se skleněným odpadem.

DOTAZY - ČRS

Používání plovoucích a jiných předmětů označujících krmná místa a místa lovu se zakazuje, a to mimo tyčových bójek, které nesmí být napevno ukotveny do dna a po ukončení lovu ryb musí být vytaženy z vody.

Děti do 10ti let věku mohou manipulovat s 1 udicí osoby provádějící lov starší 18ti let v jejím doprovodu.

Odpovídal: Ing. Branislav Ličko